

Poder Judicial del Estado de Nuevo León
Instituto de la Judicatura del Estado de Nuevo León

Maestría en Argumentación Judicial (Grupo 4-25)

Materia: Doctrina Estándar de la Argumentación

Tema del Ensayo:

Artículo nota crítica y aplicación comparada del test de proporcionalidad y del núcleo esencial (Alemania/España/México)

Catedrático: Dr. Rogelio López Sánchez

Alumna: Lic. Myriam Gándara Vázquez

Monterrey, N. L., a 01 de junio de 2026

I. ESTRUCTURA DE PRINCIPIOS; PONDERACIÓN Y LÍMITES (NÚCLEO ESENCIAL); DIGNIDAD COMO CRITERIO.

Del artículo de revista de Rogelio López Sánchez “La dignidad humana en México: su contenido esencial a partir de la jurisprudencia alemana y española”, se puede advertir que hace un estudio sobre la dignidad de la persona humana, su evolución a través de los años, los documentos que han sido emitidos como la Declaración Universal de Derechos Humanos, considerándola el autor como un estándar mínimo ético de derechos y garantías, entre otros avances; además cita diversos autores y filósofos como Milton Lewis, mencionando como ejemplo la esclavitud, la cual fue considerada finalmente como una conducta inmoral, degradante, humillante y prohibida por las autoridades y el derecho internacional.¹

El autor López Sánchez, dice: La dignidad humana tiene por objeto la no humillación y el reconocimiento del ser humano como tal, por el solo hecho de serlo; coincide con la definición de algunos autores como “entendimiento particular de cada cultura de la valía moral intrínseca a la persona humana y de sus propias relaciones políticas con la sociedad”; la dignidad humana implica el reconocimiento de mis semejantes o de las naciones semejantes a la mía, como súbditos, como constructores de mundos o como codificadores de un mundo común.

Así mismo, que el reconocimiento e identidad son dos elementos indispensables para comprender el sentido y el significado asignado a la persona y a la dignidad de la misma.

Por lo que toca a la reconstrucción de la dignidad humana, comenta que es posible a partir de las tradiciones se tenía sobre la idea de aquélla, siendo en la época clásica, autonomía impuesta siguiendo pautas y morales sociales; época medieval, imagen de Dios; renacimiento, el hombre como “milagro”; ilustración, ser autónomo; y modernidad, persona humana (universalidad).

Señala que el pensamiento Kantiano, cumple el proyecto humanista de la modernidad, la dignidad servirá de vehículo para legitimar los derechos de la personalidad, que tendrá como

¹ López Sánchez, R. (2018). La dignidad humana en México: su contenido esencial a partir de la jurisprudencia alemana y española. *Boletín Mexicano De Derecho Comparado*, 1(151). pp. 70-96.

realización la libertad y la autonomía. Además, la íntima relación que tiene el libre desarrollo de la persona con el de dignidad.

En México, tiene su origen en 2007, al declarar y reconocer a la dignidad humana y el libre desarrollo de la personalidad, junto a la igualdad, como los valores superiores del ordenamiento jurídico.

La jurisprudencia mexicana ha incorporado tardíamente el principio de dignidad de la persona al sistema jurídico mexicano.

El tribunal alemán, ha reconstruido la dignidad a partir de tres vertientes, formula de no instrumentalización, orden objetivo de valores e imagen del hombre.

II. APLICACIÓN COMPARADA DEL TEST DE PROPORCIONALIDAD Y DEL NÚCLEO ESENCIAL. (ALEMANIA/ESPAÑA/MÉXICO)

A) El libro “El Derecho a la Información y Datos Personales en México: Una Visión comparada con el sistema interamericano y europeo de Derechos Humanos”, de Rogelio López Sánchez, señala que cualquier derecho fundamental puede ser definido *prima facie*, sin necesidad de ponderación alguna.²

Además, que el derecho a la información tiene un contenido esencial, que se encuentra objetiva e internamente delimitado a través del principio de reserva de ley; que la finalidad de la ley general tendrá como propósito perseguir un interés general, por lo que cualquier posible colisión con el derecho al honor, podrá ser resuelto mediante una ponderación concreta.

La legislación mexicana en materia de transparencia y acceso a la información pública dispone los motivos para considerar como reservada o clasificada una información, exigiendo la aplicación del principio de proporcionalidad. Los conflictos entre principios son resueltos mediante el ejercicio de ponderación, cuando son dos derechos fundamentales de igual jerarquía y peso, no se pueden llevar a cabo ponderaciones en abstracto y ninguna ponderación puede ser igual a otra.

² LOPEZ, R. (2018). EL DERECHO A LA INFORMACIÓN Y DATOS PERSONALES EN MÉXICO: UNA VISIÓN COMPARADA CON EL SISTEMA INTERAMERICANO Y EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS. Dykinson. pp. 135-173.

En lo que respecta al derecho a la protección de datos personales requerirá el modelo de solución a conflictos y colisiones entre principios constitucionales, conforme al artículo 16 constitucional, que señala las excepciones por seguridad nacional, orden público, seguridad y salud públicas.

Plantea como ejemplo determinar cuál principio constitucional prevalece sobre el otro en un conflicto en específico, dando como respuesta que las restricciones expresas tendrán mayor peso que las implícitas, ya que se encuentran consagradas en la Constitución.

El Tribunal Constitucional Español, se ha referido al principio de reserva de ley como una garantía esencial de nuestro Estado de Derecho, cuyo significado último es “asegurar que la regulación de los ámbitos de libertad que corresponden a los ciudadanos dependa exclusivamente de la voluntad de sus representantes, por lo que tales ámbitos han de quedar exentos de la acción del ejecutivo y, en consecuencia, de sus productos normativos propios, que son los reglamentos.

Uno de los modelos principales en torno al principio de reserva de ley, es el alemán, implica que el legislador se encuentra habilitado para intervenir en cualquier materia.

B) Sentencia de 15 de diciembre de 1983, del Tribunal Constitucional Federal Alemán.

Puntos principales:

- Demandas de Inconstitucionalidad contra la Ley Sobre el recuento de la población, de las profesiones, de la vivienda y de los centros de trabajo (Ley de Censo de 1983).
- Los demandantes han sido lesionados por la Ley del Censo de 1983 en medida considerable en sus derechos fundamentales.
- Los censos de población, profesiones y censos de trabajo constituyen uno de los núcleos del material estadístico.
- La Ley del Censo de 1983, regula en los artículos 1 al 8, el programa y ejecución de la recogida de los datos, el artículo 9, contiene disposiciones especiales sobre la utilización y transmisión de los datos recogidos.
- Los demandantes, manifestaron el mandatario legal de anonimato exige que no se pueda establecer relación alguna entre datos recogidos y personas o grupos de personas individualizables.

- En el censo no se anonimizan los datos.
- La pérdida del anonimato no solo significa un defecto jurídico-constitucional de la praxis de recuento y valoración, sino que pone en relieve la deficiencia de la Ley del Censo de 1983.
- El Gobierno Federal y los Gobiernos Regionales, con excepción del Senado, consideran que la Ley del Censo de 1983 compatible con la Ley Fundamental e injustificado el recurso de inconstitucionalidad.

Respecto a la ponderación, en la citada Sentencia, se advierte:

- El legislador tiene derecho a sopesar el interés del individuo en permanecer aislado o anónimo con el interés de la colectividad en obtener información, y en la ponderación hay que considerar que los censos de población constituyen un presupuesto para la regularidad de la actuación estatal.
- Según los alegantes, que la VZG del 1983 interviene ciertamente en la esfera privada de cada vecino, pero que la interferencia es de poca intensidad porque la encuesta no abarca datos que afecten a la intimidad y las preguntas no ocasionan un menoscabo sustancial de la esfera personal.
- Toda coacción afecta la dignidad del ser humano, pero los deberes de información impuestos por el legislador, después de haberlos ponderado con los intereses de los afectados para la satisfacción de una necesidad legítima de información por parte del estado, no suscitan reparo alguno, como parte que son del orden constitucional.

El Tribunal Constitucional Federal Alemán, resolvió:

- Los datos obtenidos con fines estadísticos todavía no anonimizados, pueden transmitirse al amparo de una autorización legal expresa, en tanto se realice para el tratamiento de las estadísticas por otras autoridades y cuando queden fiablemente garantizadas en la operación las precauciones exigidas por la protección del derecho a la personalidad.
- Se ha provisto que la utilización de los datos sea únicamente para finalidades de planificación y estadística, así como científicas. No se permite en absoluto el uso para medidas de ejecución.

- Los datos para fines de pura administración ejecutiva, se desvía la finalidad, datos de referencia personal no anonimizados, que se hayan recogido para fines estadísticos, se cometería una intromisión ilícita.
- La combinación del censo de población para fines estadísticos con el cotejo del padrón previsto en el artículo 9 párrafo 1 de la VZG, no satisface las exigencias del derecho Constitucional.
- El segundo inciso del artículo 9, párrafo 3, de la VZG de 1983, no lesiona el derecho de la autodeterminación informativa. La disposición limita la utilización en el ámbito municipal de datos individuales relativo a una persona a tratamientos estadísticos.
- El artículo 9 párrafo 4 de la VZG, no lesiona el derecho general a la personalidad.
- Los recurrentes no resultan lesionados en el derecho fundamental que deriva del artículo 19, párrafo 4, de la Ley Fundamental. (acudir ante los Tribunales, efectividad de la protección jurídica).
- Los considerandos de los párrafos 1 a 3 del artículo 9 de la VZG, son incompatibles con la Ley Fundamental y que lesionan a los demandantes en sus derechos fundamentales, procedieron a declarar nulas dichas disposiciones, por lo que determinó el Tribunal que No existen motivos que permitan a título excepcional dispensar de una declaración de nulidad.

En cuanto al test de proporcionalidad:

En el texto de la Sentencia refieren que se vulneran el derecho a la autodeterminación informativa, derecho de la colectividad, derecho a la personalidad, derecho del individuo a la protección judicial, por lo que el Tribunal evalúa si se restringe esos derechos humanos.

III. BIBLIOGRAFÍA

López Sánchez, R. (2018). La dignidad humana en México: su contenido esencial a partir de la jurisprudencia alemana y española. *Boletín Mexicano De Derecho Comparado*, 1(151). <https://doi.org/10.22201/ijj.24484873e.2018.151.12292>

LOPEZ, R. (2018). EL DERECHO A LA INFORMACIÓN Y DATOS PERSONALES EN MÉXICO: UNA VISIÓN COMPARADA CON EL SISTEMA INTERAMERICANO Y EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS. Dykinson. <https://doi.org/10.5281/zenodo.18221679>

Sentencia de 15 de diciembre de 1983, del Tribunal Constitucional Federal Alemán, (Ref. 1 BvR 209/83) (Fondo) Ley del Censo, <https://elmundojuridico.com/wp-content/uploads/2022/02/SENTENCIA-DE-15-DE-DICIEMBRE-DE-1983.-LEY-DE-CENSO.pdf>